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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-26971/2009-АК

г. Москва

11 февраля 2010 №А40-67119/09-149-363

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2010г. Полный текст постановления изготовлен 11 февраля 2010г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Попова В.И.,

судей: Цымбаренко И.Б., Бекетовой И.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Титаренковым B.C.,

рассмотрев в открытом судебном заседании Федеральной службы по надзору в сфере транспорта на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2009 по делу №А40-67119/09-149-363 судьи Лукашовой О.В.

по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта к Федеральной антимонопольной службе

третье лицо с самостоятельными требованиями: Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот

третьи лица: 1) Ассоциация морских и речных бункеровщиков, 2) Министерство транспорта Российской Федерации, 3) Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, 4) Региональная комиссия по аттестации аварийно-спасательных служб аварийно-спасательных формирований и спасателей на территории Северо-Западного федерального округа, 5) ФГУ <Администрация морского порта <Большой порт Санкт-Петербурга>, 6) ФГУП <Балтийское Бассейновое аварийно-спасательное управление>

о признании недействительными решения и предписания при участии:

от заявителя: Суромкин А.В. уд.№01411 по дов. от 11.01.2010;

от ответчика: Нечаева Н.М. уд.№6448 по дов. от 12.08.2009; Романенкова И.И. уд.№0787 по дов. от 07.05.2009;

от Росморречфлота: Агуреева М.К. паспорт 45 08 097526 по дов. от 15.07.2009;

от третьих лиц: 1) Белов А.А. паспорт 41 02 617875 по дов. от 24.12.2009г.; 2) не явился, извещен; 3) Минина Т.В. паспорт 45 01 403451 по дов. от 13.10.2009; 4) не явился, извещен; 5) не явился, извещен; 6) Стихии К.Л. паспорт 40 04 361585 по дов. от 12.01.2010;

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (далее- Ространснадзор) обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы от 29.04.2008 по делу №1 15/14-09 и предписания Федеральной антимонопольной службы от 20.05.2008 №АГ/15011.

Решением от 19.10.2009 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, признав отсутствие к тому совокупности необходимых условий, предусмотренных ст. 198 АПК РФ. Суд указал, что оспариваемые решение и предписание ответчика вынесены в пределах компетенции ФАС России с соблюдением норм законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

В обоснование ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, неправильное применение судом норм материального и процессуального права. Полагает, что в действиях Ространснадзора отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные п.2 ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-Ф3 <О защите конкуренции> (далее- ФЗ <О защите конкуренции>). Указывает на превышение ФАС России своих полномочий при рассмотрении дела №1 15/14-09.

В отзыве на апелляционную жалобу Ассоциация морских и речных бункеровщиков просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу- без удовлетворения. Считает, что оспариваемые решение и предписание ФАС России полностью соответствуют требованиям действующего законодательства. Указал, что в нарушение законодательства РФ государственные органы власти, входящие в структуру Министерства транспорта РФ, устанавливают организациям, осуществляющим хозяйственную деятельность, дополнительные административные барьеры, что приводит к ограничению конкуренции.

В письменных пояснениях по апелляционной жалобе ФАС России просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу- без удовлетворения. Полагает, что суд первой инстанции полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела. По мнению ответчика, оспариваемые решение и предписание вынесены с соблюдением полномочий, предоставленных ФАС России законодательством РФ.

В письменных объяснениях по апелляционной жалобе ФГУП <Балтийское Бассейновое аварийно-спасательное управление> (далее - ФГУП <Балтийское БАСУ>) просит отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить заявленные Ространснадзором требования, считая доводы жалобы соответствующими законодательству РФ. Полагает, что судом неправильно применены нормы материального права, кроме того, ответчик не доказал соответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону. Письменные отзывы от иных лиц, участвующих в деле не поступали.

Представители третьих лиц- Министерства транспорта Российской Федерации, Региональной комиссии по аттестации аварийно-спасательных служб аварийно-спасательных формирований и спасателей на территории Северо-Западного федерального округа, ФГУ <Администрация морского порта <Большой порт Санкт-Петербурга>, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении не представили, в связи с чем, при отсутствии возражений представителей явившихся сторон, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Считает, что решение и предписание антимонопольного органа нарушают законные права и интересы заявителя. Полагает, что направленное заявителем письмо носит рекомендательный характер и не содержит четких указаний. Указывает, что в силу своих полномочий имеет право применять меры по недопущению и пресечению нарушений, совершенных юридическими лицами.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы- отказать.

Полагает, что оспариваемое решение и предписание соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав заявителя и Росморречфлота. Пояснил, что основанием для принятия оспариваемых решений является письмо Ространснадзора в адрес капитана Большого порта о приостановлении приема и выполнения заявок на движение нефтеналивных судов, не имеющих собственных формирований для ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, либо договоров на несение аварийно-спасательной готовности с АСФ, прошедшими аттестацию ЦАТ РФ. Считает, что письмо Ространснадзора препятствует в осуществлении деятельности независимых АСФ на данном рынке услуг. Указал, что антимонопольный орган не вмешивался в спор о компетенции органов исполнительной власти, а обеспечивал государственный контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами и органами государственной власти антимонопольного законодательства.

Представитель Федерального агентства морского и речного транспорта в судебном заседании просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Считает, что вынесенные антимонопольным органом решение и предписание нарушает законные права Росморречфлота. Пояснил, что в силу Положения о Ространснадзоре данный орган наделен полномочиями по проведению аттестации аварийно-спасательных служб. Полагает, что антимонопольный орган вышел за пределы своей компетенции и рассматривал, по сути, спор о компетенции двух органов исполнительной власти.

Представитель Ассоциации морских и речных бункеровщиков в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы- отказать.

Поддержал позицию антимонопольного органа. Пояснил, что письмо, направленное Ространснадзором, препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в сфере оказания услуг по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, деятельность которых аттестована МАК и которым выданы соответствующие свидетельства.

Представитель Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы- отказать.

Представитель ФГУП <Балтийское Бассейновое аварийно-спасательное управление> в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проведены в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ суд. Оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав объяснения представителей явившихся сторон, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, коллегия считает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из фактических обстоятельств и материалов дела, в ФАС России из У ФАС России по г. Санкт-Петербургу поступило обращение Российской Ассоциации морских и речных бункеровщиков в связи с требованием ФГУ <Администрация морского порта <Большой порт Санкт-Петербург>, изложенном в письме капитана морского порта <Большой порт Санкт-Петербург> от 10.11.2008 №МА-2477, об обязательной и дополнительной аттестации аварийно-спасательных формирований, связанных с предупреждением и ликвидацией аварийных разливов нефти и нефтепродуктов на территории морского порта <Большой порт Санкт-Петербург> в Центральной комиссии по аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей транспортного комплекса Российской Федерации (далее- ЦАК.

Из заявления Ассоциации следует, что ранее, до середины 2008 года, деятельность по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов на территории морского порта Санкт-Петербург осуществляли аварийно-спасательные формирования более десяти организаций, которые были аттестованы в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, установленными Федеральным законом от 22.08.1995 №151-ФЗ <Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей>, при этом аварийно-спасательные формирования прошли аттестацию в Межведомственной комиссии по аттестации аварийно-спасательных формирований, спасателей и образовательных учреждений по их подготовке (далее- МАК).

На основании Решения Северо-Западной региональной аттестационной комиссии указанным аварийно-спасательным формированиям были выданы соответствующие свидетельства на право ведения аварийно-спасательных и других неотложных работ в чрезвычайных ситуациях, в соответствии с которыми ранее и осуществляли свою деятельность аварийно-спасательные формирования.

Однако, в мае 2008 года, Росморречфлотом и Администрацией порта к аварийно-спасательным формированиям начали предъявляться требования об обязательной и дополнительной аттестации аварийно-спасательных формирований в установленном Минтрансом России порядке и обязательном получении дополнительного свидетельства МАК, подписанного председателем ЦАК. На момент начала предъявления Росморречфлотом и Администрацией порта данных требований такое свидетельство имелось только у организации, входящей в структуру Росморречфлота- ФГУП <Балтийское Бассейновое аварийно-спасательное управление>. При этом неоднократные обращения организаций к капитану и к первому заместителю капитана морского порта <Большой порт Санкт-Петербург> с разъяснением правовой позиции по данной ситуации остались безрезультатными.

По результатам рассмотрения заявления Российской Ассоциации морских и речных бункеровщиков и представленных материалов, ФАС России приказом от 11.02.2009 №78 в отношении Ространснадзора возбудила дело №1 15/14-09 по признакам нарушения п.2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-Ф3 <О защите конкуренции>.

Решением ФАС России от 29.04.2008 по делу №1 15/14-09 Федеральная служба по надзору в сфере транспорта признана нарушившей п.2 ч.1 ст. 15 ФЗ <О защите конкуренции> в части совершения действий по направлению письма от 31.10.2008 №ВП-32/1124 в адрес капитана Большого порта Санкт-Петербург о приостановлении приема и выполнения заявок на движение нефтеналивных судов, в том числе, судов-бункеровщиков от организаций, осуществляющих перевалку нефти и нефтепродуктов, а также бункеровку в порту и не имеющих собственных формирований для ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, либо договоров на несение аварийно-спасательной готовности с АСФ, прошедшими аттестацию Центральной аттестационной комиссии транспортного комплекса Российской Федерации.

Предписанием ФАС России от 20.05.2008 №АГ/15011 Ространснадзору предписано в срок до 01.06.2009 прекратить нарушение п.2 ч.1 ст. 15 ФЗ <О защите конкуренции> в части необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в сфере оказания услуг, связанных с предупреждением и ликвидацией аварийных разливов нефти и нефтепродуктов в морском порту; отозвать вышеназванное письмо от 31.10.2008 №ВП-32/1124, направленное в адрес капитана морского порта <Большой порт Санкт-Петербург>; не допускать препятствования осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в сфере оказания услуг, связанных с предупреждением и ликвидацией аварийных разливов нефти и нефтепродуктов в морском порту, прошедших аттестацию в Межведомственной комиссии по аттестации аварийно-спасательных формирований, спасателей и образовательных учреждений по их подготовке и имеющих свидетельство на право ведения аварийно-спасательных и других неотложных работ в чрезвычайных ситуациях.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в арбитражный суд. Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также, устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, права и законные интересы заявителя, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 5 данной нормы права, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Рассмотрев спор повторно, апелляционный суд считает, что ответчик доказал соответствие оспариваемых актов (решения и предписания) нормам законодательства, регулирующего спорные правоотношения, а выводы суда об отсутствии условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о неполном выяснении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствии выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, неправильном применение судом норм материального и процессуального права судебной коллегией признаются несостоятельными.

Как установлено в апелляционном суде, суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства, указанные выше, с учетом положений статей 64, 68, 71, 75 АПК РФ, а также, правильно применив нормы материального права, регулирующего возникший спор, сделал обоснованный вывод о наличии у ответчика правовых оснований для принятия оспариваемых ненормативных правовых актов.

В соответствии положениями статьи 22 ФЗ <О защите конкуренции> антимонопольный орган наделен, в том числе, функциями по предупреждению монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, других нарушений антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 23 и пункту 1 статьи 39 ФЗ <О защите конкуренции> антимонопольный орган возбуждает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которых принимает решения и выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные

для исполнения предписания:

а)об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;

б)о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;

в)о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства;

Согласно п.п.1 и 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, в том числе, осуществляющим контроль и надзор за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации антимонопольного законодательства; за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий и результатом которых может являться ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование, либо сдерживание экономически оправданного перехода соответствующего товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка; за соблюдением требований обеспечения доступа на рынки услуг естественных монополий и оказанием услуг субъектами естественных монополий на недискриминационных условиях.

Таким образом, оспариваемые ненормативные правовые акты вынесены ответчиком в пределах его компетенции, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы об обратном, являются несостоятельными.

В силу п.2 ч.1 ст. 15 ФЗ <О защите конкуренции> федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Принимая оспариваемое решение и признавая Ространснадзор нарушившим приведенную норму закона, ФАС России обоснованно исходила из следующего.

Согласно ст.7 Федерального закона от 22.08.1995 №151-ФЗ <Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей> (далее- Закон об аварийно-спасательных службах) аварийно-спасательные службы, аварийно-спасательные формирования (далее -АСФ) могут создаваться на постоянной штатной основе - профессиональные аварийно-спасательные службы, профессиональные аварийно-спасательные формирования, на нештатной основе- нештатные аварийно-спасательные формирования и на общественных началах - общественные аварийно-спасательные формирования.

В соответствии с п.п.1, 4 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2002 №240, организации, осуществляющие разведку месторождений, добычу нефти, а также переработку, транспортировку и хранение нефти и нефтепродуктов, обязаны создавать собственные формирования (подразделения) для ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, проводить аттестацию указанных формирований в соответствии с законодательством Российской Федерации, оснащать их специальными техническими средствами или заключать договоры с профессиональными аварийно-спасательными формированиями (службами), выполняющими работы по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, имеющими соответствующие лицензии и (или) аттестованными в установленном порядке.

При этом согласно ст. 12 Закона об аварийно-спасательных службах все АСФ подлежат аттестации в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В силу п.З Основных положений аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.1997 №1479 <Об аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей> при аттестации аварийно-спасательных служб (формирований) и спасателей устанавливаются единые для всей Российской Федерации квалификационные требования, утверждаемые МАК. Квалификационные требования и методические рекомендации по проведению аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей утверждены на заседании МАК (протокол Межведомственной комиссии от 18.12.1997 №4, протокол от 30.05.2003 №2 с изменениями и дополнениями).

Подпунктом 5.2.46 пункта 5.2 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №395, Минтранс России уполномочен на формирование аттестационных комиссий.

Согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №398, Ространснадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере морского транспорта, включая морские торговые, специализированные и рыбные порты и находится в ведении Минтранса России.

На основании подпункта 5.5.11 пункта 5.5 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта в полномочия Службы входит проведение аттестации аварийно-спасательных служб и формирований в установленной сфере деятельности. Кроме того, в соответствии с Положением о Федеральном агентстве морского и речного транспорта, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 №371, Росморречфлот является федеральным органом исполнительной власти и находится в ведении Минтранса России.

На основании подпункта 5.3.1 пункта 5.3 Положения о Федеральном агентстве морского и речного транспорта в полномочия Росморречфлота входит организация проведения работ по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в море с судов и объектов.

На акватории морского порта <Большой порт Санкт-Петербург> работы по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в море с судов и объектов выполняет находящееся в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 №1748-р в ведении Росморречфлота ФГУП <Балтийское Бассейновое аварийно-спасательное управление>. Кроме того, согласно данного распоряжения в ведении Росморречфлота находится также Администрация порта. В соответствии с п.4 Положения о капитане морского порта, утвержденного приказом Минтранса России от 19.12.2006 №156, капитан морского порта подчиняется непосредственно Росморречфлоту и назначается на должность и освобождается от должности Росморречфлотом по представлению Ространснадзора.

Согласно п.п.5, 6 ст.11 Федерального закона от 08.11.2007 №261-ФЗ <О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации> капитан морского порта руководит мероприятиями по предотвращению загрязнения акватории морского порта нефтепродуктами и ликвидацией последствий такого загрязнения, участвует в организации работ по ликвидации таких ситуаций.

В соответствии с п.З ст.10 Федерального закона от 08.11.2007 №261-ФЗ <О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации> капитан морского порта возглавляет администрацию морского порта.

Росморречфлот письмами от 28.04.2008 №ИЗ-27/3397 и от 07.06.2008 №АД-27/4853 разъяснил Администрации порта, что право работать с нефтепродуктами на акватории порта имеют исключительно те АСФ, которые имеют свидетельства МАК, выданные на основании решения ЦАК.

Как установлено судом, в настоящее время такое свидетельство имеет только ФГУП <Балтийское Бассейновое аварийно-спасательное управление>, АСФ других хозяйствующих субъектов аттестованы региональными комиссиями при МЧС России. Таким образом, распоряжением капитана порта от 04.05.2008 №02-КП-55-р АСФ предложено пройти аттестацию в ЦАК и представить в Службу капитана порта должным образом оформленное свидетельство.

По результатам работы Комиссии по оценке организации работ по предупреждению и ликвидации разливов нефти с судов и объектов в Большом порту Санкт-Петербург, созданной распоряжением Росморречфлота от 14.07.2008 №АД-131-р, составлен акт от 21.07.2008 о том, что распоряжение Росморречфлота от 07.06.2008 №АД-27/4853 о прохождении всеми АСФ, обслуживающими как собственные объекты, так и работающими на договорной основе, аттестации ЦАК, в том числе, АСФ, аттестованными в региональной аттестационной Комиссии МЧС России, не исполнено.

На основании указанного акта комиссионной проверки от 21.07.2008 Ространснадзор направил капитану Большого порта Санкт-Петербург письмо от 31.10.2008 №ВП-32/1124 с указанием с 15.11.2008 приостановить прием и выполнение заявок на движение нефтеналивных судов, в том числе судов-бункеровщиков от организаций, осуществляющих перевалку нефти и нефтепродуктов, а также бункеровку в порту и не имеющих действующих и соответствующих установленным требованиям планов ЛРН, а также собственных формирований для ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, либо договоров на несение аварийно-спасательной готовности с аварийно-спасательными формированиями, прошедшими аттестацию ЦАК транспортного комплекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, вывод Комиссии ФАС России о нарушении Ространснадзором п.2 ч.1 ст. 15 ФЗ <О защите конкуренции>, поддержанный судом первой инстанции, является правомерным. Довод заявителя о том, что письмо от 31.10.2008 №ВП-32/1124 носит рекомендательный характер и, следовательно, действия Ространснадзора по его изданию не нарушают требования, установленные ст. 15 ФЗ <О защите конкуренции>, судом апелляционной инстанции отклоняется как не соответствующий обстоятельствам дела. Как верно указал суд первой инстанции, названное письмо, отправленное в адрес капитана морского порта <Большой порт Санкт-Петербург>, содержит не рекомендации, а совершенно четкие указания по совершению определенных действий. Как указывалось выше, в период до 2008 года деятельность по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов на территории Большого порта Санкт-Петербург осуществляли более 10 независимых АСФ.

При этом указанные организации не проходили аттестацию в ЦАК, однако, имели аттестационные свидетельства Межведомственной комиссии, образованной в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.1997 №507 <О межведомственной комиссии по аттестации аварийно-спасательных формирований, спасателей и образовательных учреждений по их подготовке>.

Между тем на момент издания капитаном Большого порта Санкт-Петербург вышеназванного распоряжения от 04.05.2008 №02-КП-55-р аттестацию в ЦАК прошла лишь организация, входящая в структуру Росморречфлота, а именно, ФГУП <Балтийское Бассейновое аварийно-спасательное управление>.

Таким образом, как правомерно установлено судом первой инстанции, результатом издания Ространснадзором и капитаном Большого порта Санкт-Петербург> вышеуказанных писем явилось препятствование осуществлению независимыми АСФ их деятельности на рынке оказания услуг, связанных с предупреждением и ликвидацией аварийных разливов нефти и нефтепродуктов на территории Большого порта Санкт-Петербург, что является нарушением п.2 ч.1 ст. 15 ФЗ <О защите конкуренции>.

Доводы заявителя о том, что независимые АСФ не были аттестованы в установленном порядке, поскольку не прошли аттестацию в ЦАК ТК, то есть в ведомственной комиссии Минтранса России, являются несостоятельными.

Согласно п.7 Основных положений аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.1997 №1479, организация работы по аттестации аварийно-спасательных служб (формирований) и спасателей возлагается на Межведомственную комиссию, аттестационные комиссии федеральных органов исполнительной власти, имеющие аварийно-спасательные службы (формирования), и аттестационные комиссии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Аттестационные комиссии федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации организуют свою работу в соответствии с методическими рекомендациями, утверждаемыми Межведомственной комиссией.

Таким образом, все аварийно-спасательные службы и аварийно-спасательные формирования, аттестованные ведомственными, региональными и территориальными аттестационными комиссиями, не взирая на формы собственности и степень подчиненности, обязаны представлять материалы по аттестации в МАК для оформления свидетельства на право ведения аварийно-спасательных и других неотложных работ в чрезвычайных ситуациях установленного образца.

Кроме того, для устранения препятствий для доступа хозяйствующих субъектов (АСФ) на товарный рынок оказания услуг по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов в морском порту нормами действующего законодательства Российской Федерации совершенно обоснованно разделяется внутриведомственная аттестация от аттестации независимых АСФ, тем более что МАК имеет в своем составе также специалиста определенного ведомства (органа государственной власти).

При указанных обстоятельствах, как достоверно установлено судом первой инстанции, действия Ространснадзора, находящегося в ведении Минтранса России, по выработке специальных критериев к аттестации АСФ оказывают негативное влияние на конкуренцию на товарном рынке оказания услуг по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов в акватории морских портов и распространяются на администрации всех портов Российской Федерации.

Следовательно, действия Ространснадзора не соответствуют п.2 ч.1 ст. 15 ФЗ <О защите конкуренции>.

В соответствии с ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В настоящем случае заявителем не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым актом в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом изложенного, вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые решение и предписание Федеральной антимонопольной службы соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, является правомерным.

Принимая во внимание вышесказанное, суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и норм права, регулирующих спорные правоотношения, считает, что в данном случае не установлена совокупность оснований, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные, в том числе с толкованием норм права, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта отсутствуют.

Срок, предусмотренный ч.4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со ст.ПО АПК РФ и отнесению на заявителя, однако, последний от их уплаты освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2009 по делу №А40-67119/09-149-363 оставить без изменения, апелляционную жалобу- без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: В.И. Попов

Судьи: И.Б. Цымбаренко И.В. Бекетова